



Palackého náměstí 1, 289 12 Sadská
Komise k projednávání přestupků

.....to rozhodnutí
nabylo právní moci dne.....
je vykonatelné dne.....

je vykonateľné dňa.....24.....



ko

O d ů v o d n ě n í

Komise k projednávání přestupků Města Sadská jako věcně a místně příslušný správní orgán na základě odevzdání věci k projednání přestupku PČR OO Nymburk čj. KRPS-249278-29/TČ-2024-010814 ze dne 8.1.2025 zahájila z moci úřední řízení o přestupku, kterého se měl dopustit obviněný tím, že měl dne 10.8.2024 v obci Sadská [redacted] kdy na svém pozemku pořádal setkání více osob, kdy měl po napomenutí souseda [redacted], že míra hluku překračuje únosnou mez, tohoto vyzvat, ať si to jde vyříkat, kdy s dalšími třemi osobami vyšli před domy na veřejnou cestu, kde měl [redacted] po vzájemné výměně názorů udeřit rukou do oblasti pravého ucha a čelisti, kdy

domů. Mně se tohle nikdy nestalo, jsem zvyklý jednat s lidmi, nikdy jsem se nepral, byl jsem z toho v šoku a nevěděl jsem co s tím. Druhý den jsem čekal, jestli až se soused vyspí, jestli se mi přijde omluvit, nestalo se a ta bolest neustupovala, nemohl jsem nic zkousnout, ta čelist mě vážně bolela, tak jsem se rozhodl jet na nejbližší pohotovost v Praze, kde bydlím. Ještě asi další 3 dny to bolelo, večer jsem si dával prášky na bolest a ledoval jsem si to a do 10 dnů to odeznělo. Nevěděl jsem, co s tím dělat, úplně jsem to nechtěl nechat být, tak jsem kontaktoval pana doktora, co s tím dělat, on byl v té době na dovolené, pak když přijel, tak mi řekl, že pokud ty sousedské vztahy nejdou dobrou cestou, tak nechme orgány, ať rozhodnou. Já mu řekl, že nejsem typ člověka, abych tohoto nějak využíval, pouze bych chtěl, aby to už pan [REDAKCE] nedělal, o nic jiného mi nejde. Od té doby jsem tam pravidelně jezdil, pan [REDAKCE] měl možnost za mnou přijít s omluvou, ale nepřišel. Kdyby přišel s omluvou, že to urovnáme, tak bych ji přijal. Nic jiného od něho nechci.

Vina obviněného je dále prokazována úředním záznamem PČR o podaném vysvětlení ze dne 16.10.2024, které ve věci podal [REDAKCE], kdy tento uvedl: „Dům v Sadské jsem koupil před 9 lety, bydlím tam už 8 let, žiju slušný život a ke všem se snažím chovat co nejlépe, nikdy jsem nic špatného neprovedl, pracuji, vydělávám peníze, původem jsem z Ukrajiny, ale chci žít tady a mluvím česky, mám české občanství. Se sousedy bylo vše ok, než ale byla kolaudace, protože sousedé pan Všíanský začali říkat, že s tím nesouhlasí, že chtějí, abychom dům zbourali a ne opravovali a začali dělat problémy. Já jsem u řekl, že přece nebudu kupovat dům za 2 miliony, abych ho pak boural, když v něm chci bydlet a na zbourání a postavení nového, že nemám peníze, oni ale trvali na svém. Další problémy byly třeba, že z jejich stromu u plotu padá na náš dům obrovské množství jehličí a šišek a okap je prakticky neustále ucpaný a přetéká, tak jsem se jich zeptal, jestli by s ním mohli něco udělat, aby na nás nespadl, kdy oni řekli, že ne, že to nejde. Další problémy začaly asi před 4 roky, když jsem měl v srpnu rodinnou oslavu, protože jsem se narodil 23.8., přítelkyně 14.8. a strýc také v srpnu, tak to slavíme vždy v jeden den v roce, kde se sejde celá rodina asi 15 lidí. Před čtyřmi roky v den oslavy za mnou přišel soused kolem 19:00 hodin a začal hned nadávat, ať ztlumím hudbu, ta ale byla potichu, dále ať si povídáme potichu, přitom jsme tam normálně u sebe doma mluvili potichu, nikdo tam nekřičel. Pak ještě před rokem, když jsme měli zase tuhle každoroční oslavu na zahradě, tak vzal soused fričku a šel schválně řezat na střechu, aby nás co nejvíce rušil a dělal takové naschvály, nelíbilo se mi to, ale nechtěl jsem žádné problémy a ani jsem mu nic neřekl. Tento rok toho 10.8.2024 byla zase rodinná oslava. Kolem 17:30 hodin mé sestřenici usnul syn v autě asi 15 metrů před domem, tak mu tam dala vysílačku, ale když přišla k nám, tak dítě začalo křičet, tak šla hned zase zpátky k němu a zavolala mi, že už s ním jede pryč. Já jsem šel ven, že se s ní ještě stihnu rozloučit, ale už byla pryč a jiná sousedka, co stála venku, mi řekla, že tam na mou sestřenici naběhnul soused, tím myslela pana Všíanského, a začal jí tam sprostě nadávat, že jí tam křičí dítě a že tam děláme hluk. Kdyby křičel na mě, tak bych to vydržel, ale že křičel na mou rodinu, to mě naštvalo. Šel jsem za ním a řekl jsem mu přes plot, že si s ním chci promluvit, on se zeptal, jestli zase jako minule přes plot a já mu řekl, že přes plot už ne, tak jsem šli před dům. Tam jsem mu řekl, že se chci domluvit jako chlap s chlapem a nedělat si žádné naschvály, že nechci žádné problémy, tak proč mi děláte problémy, on jak vyšel, hned začal dělat ramena, že nebude tolerovat žádné ukrajinské akce, začal mi nadávat do Ukrajinců a křičel na mě, já jsem mu řekl, ať toho nechá, že snad není rasista a aby mi nenadával. On nepřestával a pořád nadával, tak už jsem se neudržel a to přiznávám, dal jsem mu jedinou facku, ani ne silnou, ne pěstí, jenom facku a řekl jsem mu: „už nebudu tolerovat vaše nadávky“. Pak jsme na sebe ještě chvilku křičeli, on mi vyčítal, že se u mě doma chodíme do bazénu koupat nahý, měl jsem na sobě zrovna koupací kraťasy, tak jsem mu řekl, že se může na své zahradě koupat nahý kdykoliv, že přes plot není vidět a ukázal jsem mu plavky, potom jsme oba odešli. Normální letní koupáčka, bazén hluboký 3 metry a dlouhý 12 metrů. Celý ten konflikt začal on tím, že křičel na mou rodinu a nechci, aby byl takhle drzý. To museli slyšet všichni sousedé z ulice, jak jsme křičeli, ale neměl jsem to dělat, ujely mi prostě nervy, akorát jsme si udělali ostudu, neměl jsem to dělat, lituji toho. Nechtěl jsem mu ublížit. Chci se mu za to omluvit anebo ho pozvat na grilovačku, abychom se udobřili, ale nevím, jak by na to zareagoval. Chci se mu omluvit a dohodnout se, že to už neudělám a chci, abychom měli spolu zase dobré vztahy, ale je to komplikované se potkat, protože soused je z Prahy a jezdí do Sadské jen občas a já jsem teď pořád až do konce roku pracovně v Německu a budu tam i příští rok. Já se s lidmi neperu, vyhýbám se konfrontacím, jsem pro všeobecnou toleranci, chci bydlet v klidu a mít klid. To že sousedovi vadí hluk, mě mrzí a nerozumím tomu, soused měl týden předtím také oslavu, byl tam velký hluk, ale neřekl jsem ani slovo, ale on není vůbec tolerantní, což mě mrzí.

Dle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Dle § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Dle § 7 odst. 1) písm. b) zákona o některých přestupcích se přestupku proti občanskému soužití dopustí fyzická osoba tím, že jinému ublíží na zdraví.

Dle § 25 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich čin jinak trestný jako přestupek není přestupkem, jestliže jím někdo odvrací přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný zákonem, nejde o nutnou obranu, byla-li tato obrana zcela zjevně nepřiměřená způsobu útoku.

Komise k projednávání přestupků Města Sadská po přezkoumání věci a po zhodnocení všech dostupných důkazních materiálů dospěla k závěru, že vina obviněného byla nade vší pochybnost prokázána, jednání obviněného naplnilo skutkovou podstatu přestupku proti občanskému soužití dle § 7 odst. 1) písm. b) zák. o některých přestupcích.

Jednání obviněného je prokazováno zejména doznáním samotného obviněného a výpovědí [REDAKCE] Obviněný doznal, že svědka uhodil, kdy současně uvedl, že se nechal vytočit svědkem, který křičel na jeho rodinu, svědek na druhou stranu uváděl, že obviněný pořádal na své zahradě párty, kdy hlučnost přesahovala únosnou mez a narušovala sousedské soužití, kdy se proti tomuto ohradil a jednání by nehlásil, pokud by se mu obviněný omluvil. Obviněný uvedl, že svého jednání lituje, že měl zachovat klid a chtěl by vztah se sousedem urovnat.

Zavinění vyjadřuje vnitřní vztah pachatele k následku jeho jednání. Subjektivní stránka je takovým psychickým vztahem obviněného, který nelze přímo pozorovat, a na zavinění lze proto usuzovat ze všech okolností případu, za kterých ke spáchání přestupku došlo. Jednání obviněného shledala komise k projednávání přestupků jako jednání úmyslné, kdy se jednalo o úmysl přímý, kdy obviněný chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, neboť obviněný věděl, že se dopouští fyzického napadení svědka, kdy sám uvedl, že tomuto předcházela slovní výměna názorů, neuvedl nic, co by svědčilo o tom, že svědek jej dříve též fyzicky napadl, či tak hodlal učinit.

Při určení druhu a výměry sankce hodnotí správní orgán závažnost přestupku, dále způsob spáchání přestupku, následky přestupku, okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, míru zavinění, pohnutky i osobu pachatele, kdy zjišťuje i jeho případnou recidivu. Správní orgán je přesvědčen, že je třeba chránit zdraví občanů, kdy není přípustné, aby docházelo k obdobným jednáním, taková jednání je nutno sankcionovat a odrazovat tak od jejich dalšího páchání. Z výpovědi obviněného i svědka má správní orgán za prokázané, že sousedské vztahy nebyly před incidentem dobré, obě strany dávají vinu straně druhé, kdy projednávaný incident byl eskalací dřívějších problémů, které však nebyly do té doby rázu fyzického napadení. Správní orgán současně zohlednil, že obviněný se k jednání doznal, vyjádřil lítost a nemá dosud v evidenci přestupků žádný záznam.

S ohledem na to, že ze strany obviněného se jednalo o fyzický útok na svědka, správní orgán považoval uložení sankce v podobě napomenutí za nedostatečné, uložil proto sankci v podobě pokuty. Za daný přestupek mohl správní orgán uložit pokutu až do výše 20.000,- Kč, správní orgán uložil pokutu ve výši 1.000,- Kč, kdy zohlednil, že obviněný i svědek projevili zájem o urovnání sporu, oba deklarovali svůj zájem na dobrých sousedských vztazích. Jednání obviněného nemělo žádné trvalé následky. Uložená výše pokuty je na samé spodní hranici, kdy má ještě výchovný charakter a je správním orgánem považována za odpovídající.

Poučení

Proti příkazu lze dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu. Odpor se podává písemně ke komisi k projednávání přestupků města Sadská, která příkaz vydala.

Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor.

Zpětvzetí odporu není přípustné. Pokud bude po podání odporu v řízení o přestupku vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mj. rozhodováno i o jeho povinnosti nahradit náklady řízení.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.


JUDr. Lenka Dědková
Předsedkyně komise
k projednávání přestupků

